



Universiteit
Leiden

Leiden University
Faculty of Archaeology
Faculteitsraad

Einsteinweg 2
2322 LE Leiden
The Netherlands

<i>Number</i>		<i>Date</i>	31 Augustus 2020
<i>Your reference</i>	FR-B2020-05	<i>Telephone</i>	+31715272929
<i>Subject</i>	Instemming Begroting, alsmede KA	<i>Contact</i>	Tymon de Haas

Geacht bestuur,

Middels deze brief verleent de Faculteitsraad instemming aan de hoofdlijnen van de facultaire begroting, alsmede de bestedingen in het kader van de Kwaliteitsafspraken, zoals beide stukken vandaag, 31-8-2020, inclusief complete bijlagen ter goedkeuring zijn voorgelegd (conform artikel 41, lid c, alsmede lid e van ditzelfde artikel in het *Reglement van de Faculteit der Archeologie van de Universiteit Leiden*).

Vijf van de zes zittende raadsleden waren aanwezig bij de stemming over de facultaire begroting. De moties tijdens de stemming waren: a) instemming; en b) afkeuring. De motie tot instemming is met vijf stemmen aangenomen, de motie tot afkeuring is met nul stemmen verworpen. Geen van de raadsleden heeft zich onthouden van stemming. Daarmee verleent de Faculteitsraad zijn goedkeuring aan de hoofdlijnen van de Facultaire begroting.

Er heeft een aparte stemmingsprocedure plaatsgevonden voor de bestedingen in het kader van de Kwaliteitsafspraken. Mede naar aanleiding van een soortgelijk verzoek van de OLC heeft de Faculteitsraad het Faculteitsbestuur (overlegvergadering 21-1-2020) gevraagd deze bestedingen te evalueren, maar concludeert dat deze evaluatie niet volledig is. Daarom is na discussie besloten de volgende twee moties ter stemming voor te leggen: a) goedkeuring met aandringen op een volledige evaluatie in het studiejaar 2020/2021; b) afkeuring. Motie a kreeg drie stemmen, motie b kreeg één stem. Voorts onthield één raadslid zich van stemming. Daarmee keurt de Faculteitsraad de voorgestelde bestedingen in het kader van de Kwaliteitsafspraken goed, maar dringt zij aan op een evaluatie van deze bestedingen in het studiejaar 2020/2021. Bijgesloten vindt u de stemverklaring van één van de raadsleden.

Inzake de Kwaliteitsafspraken, wijst de Faculteitsraad op het tekortschieten van de evaluaties verschaft door het Faculteitsbestuur. De Faculteitsraad heeft begrip voor het feit dat de voorgenomen evaluatie en evaluatiemethoden (panelgesprekken met studenten) verstoord raakten door de uitbraak van Covid-19. Tevens onderschrijft de Faculteitsraad het belang van goedkeuring voor het samenstellen van de facultaire



Page 2/3

begroting. Maar naar inzien van de Faculteitsraad kunnen en mogen beide zaken een goede en transparante evaluatie van de besteding van de Kwaliteitsmiddelen niet in de weg staan. De Faculteitsraad verzoekt het Faculteitsbestuur daarom om binnen drie maanden met een robuust plan voor de evaluatie van deze uitgaven over het collegejaar 2020/2021 te komen.

Hoogachtend,

Namens de faculteitsraad
Dr. T.C.A. de Haas

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'T.C.A. de Haas', written over a horizontal line.



Bijlage(n)

1. Stemverklaring aangaande de besteding van de Kwaliteitsmiddelen

Het besluit om het gebruik van de gelden beschikbaar gesteld voor kwaliteitsafspraken in 2020-2021 goed te keuren is het meest controversiële besluit binnen de Faculteitsraad gedurende haar zitting in 2019-2020. Alhoewel de Faculteitsraad het gebruik van de gelden heeft goedgekeurd, heeft zij besloten hier ook de volgende stemverklaring van het lid dat tegen instemming met de besteding van de Kwaliteitsmiddelen toe te voegen. De overige leden van de raad kunnen zich grotendeels vinden in de in deze stemverklaring geuite inhoudelijke bezwaren.

Al aan het begin van het academisch jaar 2019-2020 ontstonden er bij de Faculteitsraad twijfels of het gebruik van de gelden geoormerkt voor de kwaliteitsafspraken wel voldeed aan de gestelde eisen. Het onderzoek dat toen in gang werd gezet bevestigde dat de gelden inderdaad waren uitgegeven aan de posten, goedgekeurd door de Faculteitsraad in 2019, maar de twijfel of de invulling van deze posten voldeed aan de eisen van de kwaliteitsafspraken kon niet weggenomen worden. Om de geplande besteding van het kwaliteitsafspraken geld voor 2020-2021 goed te keuren verzocht de Faculteitsraad daarom een evaluatie van de praktijken uitgevoerd voor de kwaliteitsafspraken. Deze evaluaties zijn echter pas op 31-8-2020 de Faculteitsraad toegekomen en bovendien zijn deze slechts naar de personeelsgeleding van de Faculteitsraad gestuurd. Deze korte termijn beperkt het vermogen van de Faculteitsraad om betekenisvol commentaar te geven aanzienlijk. Het gevoel niet in staat te zijn haar rol als medezeggenschap fatsoenlijk uit te voeren was dan ook een van de redenen om het voorstel af te wijzen.

Een tweede reden betreft de evaluaties zelf. Een van de aanstellingen gefinancierd door de kwaliteitsafspraken betrof 0.4 fte voor de intensivering scriptiebegeleiding door een UD. De UD in kwestie geeft echter aan dat de aanstellingsomvang beperkt is vergeleken met voorheen, wat impliceert dat de aanstelling geen kwaliteitsimpuls is. Verder werd de aanstelling gebruikt om academische vaardigheden te doceren als onderdeel van het vak Past & Future naast andere leerdoelen. In het verleden was er een apart vak, Academic Skills, ter waarde van evenveel EC als Past & Future dat volledig toegewijd was aan academische vaardigheden. De evaluatie laat niet zien dat de vermindering van EC en incorporatie van academische vaardigheden in Past & Future de kwaliteit verhoogde ten opzichte van de voorgaande situatie. Bovendien geeft de evaluatie aan dat in de toekomst het vak Past & Future verkleind zal worden en het onduidelijk is wat er met het aandeel academische vaardigheden zal gebeuren. Deze onduidelijkheid omtrent het aandeel van academische vaardigheden en verkleining van het vak suggereert hevig dat het vak niet meer voor een intensivering van onderwijs zorgt en dus niet meer in aanmerking is voor financiering door de kwaliteitsafspraken.

Voor de andere functie, 0.5 fte voor ICTO, is het lastig te beoordelen of de functie geleid heeft tot een kwaliteitsimpuls in het onderwijs in vergelijking met wat de basistaken van de faculteit op dit vlak zijn. Om tot een weloverwogen beslissing te komen was een langer evaluatietraject nodig geweest. Aldus stelt de huidige informatie staat de Faculteitsraad niet in staat de legitimiteit van de besteding van de gelden te bevestigen.